Домашнє завдання до уроку №2

1. Тестування дощовика

Вимоги до дощовика:

* має захищати від дощу голову та тіло людини (не включаючи ноги);
* бути зручним у носінні;
* бути функціональним;
* бути універсальним;
* мати стильний вигляд.

Об'єкт тестування: дощовик Adidas

Тестування зовнішнього вигляду: дощовик має вигляд куртки, що пошита з тонкого водонепроникного матеріалу. Спереду застібається на замок-блискавку. Має стильний вигляд - червоний колір з білими нашивками, виглядає як спортивна куртка. Пошив якісний. Також має кишеню на замку, в яку можна скласти весь дощовик, коли він не використовується. Таких додатковий функціонал робить його більш зручним, дощовик легко носити з собою.

Тестування функціоналу:

* перевіряємо блискавки. Результат: блискавки працюють добре
* складаємо дощовик у спеціальну кишеню. Результат: дощовик легко складається та розкладається.
* надягаємо дощовик. Результат: дощовик більше підходить для чоловічої фігури, оскільки має прямий пошив. При правильному розмірі він вільний в плечах та в облипку в стегнах. Дощовик не є універсальним.
* рухаємося в дощовику. Результат: дощовик є зручним, не сковує рухи.
* виходимо під дощ у дощовику. Результат: дощовик добре захищає тіло, оскільки застібається спереду. Капішон захищає голову. Оскільки капішон не має козирка, дощ може потрапляти на обличчя.
* виходимо на дощ з вітром. Результат: оскільки капішон не має куліски, вітер може здути його з голови
* сильний дощ. Результат: при дуже сильній зливі тканина дощовика пропускає воду
* знімаємо та складаємо мокрий дощовик. Результат: мокрий дощовик добре складається в спеціальну кишеню, але після висихання має пом'ятий вигляд. Рекомендується складати повністю висушений дощовик.
* сушимо дощовик. Результат: швидко сохне

Результат тестування: дощовик відповідає частині вимог. Проблеми: не є універсальним (чоловіча модель), не захищає лице від дощу, не підходить для використання при сильному вітрі та зливі.

1. Верифікація - перевірка, наскільки продукт відповідає вимогам, які до нього висуває замовник (я ці вимоги розумію як технічне завдання)

Валідація - перевірка, наскільки продукт відповідає очікуванням користувача та зручний для використання

1. Тест пройшла, результат 83%, але я не бачу, де я відповіла неправильно
2. Порівняння видів компаній

Примітка: я не працювала в жодній з таких компаній, тому по суті ця порівняльна таблиця складена на основі досвіду інших людей.

| Вид | Плюси | Мінуси |
| --- | --- | --- |
| Product | стабільність  поглиблення в предметну область  поглиблене вивчення технологій  кар'єрний ріст | рутина  певні правила |
| Startup | Менше умовностей, часто гнучкий графік | Ти можеш бути найдосвідченішим у команді  можливо доведеться працювати понаднормово |
| Outsourse | Досвід у різних проектах  Немає рутини, проекти можуть бути дуже різні | можуть бути простої в роботі  Постійно щось нове, це не всім підходить |
| Outstaff | Приблизно так само, як і в Outsourse, я так зрозуміла, що там просто різний вид трудових відносин | |
| Academy | можна поєднувати викладання з роботою в інших компаніях  навчаючи інших, можна теж навчитися новому або повторити, що знаєш | робота з людьми, для когось це плюс |
| Recruitment Agency | Не вважаю це IT компанією, я не знаю, чому рекрутингова агенція потрапила у цей перелік | |

5. Приклад невдалої валідації - не з мого життя, але згадалася історія про будильники. Там така історія, що компанія спроектувала та випустила на ринок новий будильник, який чомусь не користувався попитом, хоча добре працював. Люди купували такі самі будильники, але інших фірм. Тоді ця компанія найняла спеціального працівника, який мав підняти продажі. Цей працівник спостерігав за покупцями, як вони обирають будильник - підходять до вітрини, дивляться, беруть будильник в руки, крутять його в руках. В результаті цей працівник порекомендував вставляти в будильних додатковий шматок металу, бо покупці більше довіряли важкому будильнику, він їм здавався більш надійним

Прикладом невдалої верифікації з мого життя може бути випадок, коли викроюєш та шиєш річ не свого розміру. В мене таке було, коли я зшила шорти, які не змогла навіть надіти, бо вони були малі на мене. Я вважаю, що в цьому випадку річ не відповідає вимогам - тобто не того розміру

6. Хочу розглянути такі принципи тестування як “вичерпне тестування неможливе” та “тестування залежить від контексту”. Я вважаю, що другий принцип слідує з першого. Оскільки повне та вичерпне тестування неможливе, ми маємо врахувати пріоритети, яке тестування проводити. А виявити пріоритети якраз допоможе контекст або предметна область. В залежності від контексту пріоритети будуть різними, а отже і саме тестування буде різним. Наприклад, банківський продукт повинен мати високий ступінь безпеки, тут варто тестувати аутентифікацію, безпеку, а розважальний сайт, на який заходять одночасно дуже багато користувачів, варто тестувати, як він буде працювати в умовах величезної кількості відвідувачів одночасно.

З повсякденного життя можу навести такий приклад: тестування ковбаси і кросівок. Ковбасу я буду нюхати, пробувати на смак і дивитися дату виготовлення та строк придатності, читати склад. Кросівки теж можна нюхати і пробувати на смак, але це непотрібно, а краще їх приміряти, а також подумати, чи будуть вони поєднуватися з іншим одягом. При цьому, вибираючи ковбасу, мені абсолютно все одно, чи буде її етикетка поєднуватися з упаковкою майонезу, який вже є у мене в холодильнику, і з кольором самого холодильника. Хоча, може декому це важливо